

FORESTANDO EN DOMINGO

El tren: una deuda con el futuro mediato

El tema es simple: o anda o no anda. No podemos seguir con las vías perdidas entre los pastos.

Si no anda es porque quisieron destruirlo y lo lograron caso a la perfección. Porque después de su detención vinieron los que arrasaron con todo. Y hasta regalaron las estaciones, o las abandonaron. Pero era tierra de nadie.



El país necesita infraestructura. Y ello no es solamente carreteras para camiones. Es mucho más. Son puertos para barcasas, son pequeños aeropuertos.

Hasta ahora, lo que hizo fue ni más ni menos que asimilar el tema del ferrocarril a la situación en la que funciona la infraestructura vial, que es tan normal y que la aceptamos con tanta naturalidad.

Hay una realidad: las agencias públicas son las responsables de la construcción y mantenimiento de la red vial del país, con distintos formatos contractuales, algunos operando directamente, otros con concesiones, otro directamente con desarrolladores privados. Lo que va por arriba de las carreteras, es actividad privada propiamente dicha, los responsables de la logística con camiones de muchas empresas desparramadas en el país.

El presidente Vázquez ha sostenido esta misma lógica y parece muy razonable que lo plantee así.

No obstante tradicionalmente se ha planteado en sectores que se resisten a que no sea el Estado quien opere los trenes, incluso a nivel del movimiento sindical. La Unión Ferroviaria se ha plantado muy fuerte, y es un tema que se trancó en este período de gobierno. Discusiones sobre la cuadratura del círculo mal que les pese a los radicales de siempre.

Sin embargo se ha sostenido que no se trancó en cuanto a este aspecto filosófico, sino que la discusión es instrumental. Y esto ha traído que se ha dilatado el tema, porque en realidad lo que se hizo fue elegir una estrategia en la que se combinaba que el tema de reparación y mantenimiento de la red de infraestructura vial tuviera una parte desarrollada desde una iniciativa pública y otra licitada –la licitación está abierta–. Porque con el tramo de reparación que está a cargo de la Corporación Vial no resolvemos el problema de soporte de la logística que vamos a necesitar para el futuro, es mucho más amplio.

Por ello parece que las discusiones sobre los instrumentos son bien importantes, pero primero hay que tener claro cuáles son los objetivos. Y en ese momento se marchará sobre rieles. Pensar más y hablar menos.

Uruguay necesita el restablecimiento del modo ferroviario. Lo necesita por múltiples razones, algunas propias de que existe una oportunidad –una oportunidad de negocio y una oportunidad real de diversificar las fuentes de transporte– y también porque si no lo hacemos vamos a tener problemas y obstáculos hacia el futuro: se nos va a encarecer notablemente el mantenimiento de la red vial a falta del modo ferro-

vionario y probablemente estaremos generando alguna duda respecto a qué tanta capacidad de transporte y logística vamos a tener para movilizar la enorme cantidad de volúmenes de carga que va a ocurrir en el país en los próximos años.

El resto... el resto es silencio.

El editor jefe



Instituto de
Ciencia e
Investigación



14 febrero 2010 N° 159

Los escépticos encuentran errores en panel climático de la ONU.

Por Elisabeth Rosenthal

8 de febrero 2010

Poco más de dos años, Rajendra K. Pachauri parecía destinado a una versión científico de la santidad: Un economista vegetariano ingeniero que da de las Naciones Unidas, 'Panel de cambio climático, aceptó el 2007 El Premio Nobel de la Paz en nombre del grupo, compartiendo el honor con el ex Vice President Al Gore.

Pero el doctor Pachauri, y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático se ahora bajo un intenso escrutinio, frente a las acusaciones de negligencia científica y potenciales conflictos de intereses financieros de los escépticos del clima, inclinada hacia la derecha e incluso algunos políticos de los científicos. Senador John Barrasso, republicano de Wyoming, pidió que el Dr. Pachauri la renuncia de semana pasado.

Los críticos, al escribir en el Sunday Telegraph y otros lugares, han El doctor Pachauri, acusado de aprovecharse de su trabajo como asesor de las empresas, incluyendo Deutsche Bank y Pegasus Capital Advisors, una nueva Una empresa de inversión York - una afirmación que él niega.

También han descubierto y divulgado problemas con la punto de referencia del panel intergubernamental informe de 2007 sobre el cambio climático, que llegó a la conclusión de que el planeta se calentaba y que los humanos probablemente la culpa.

El informe, sostienen, tergiversa el estado de los conocimientos científicos conocimientos sobre temas diversos - incluyendo la tasa de fusión de Los glaciares del Himalaya y el aumento de tormentas severas - en una forma que exagera la evidencia del cambio climático.

Con un tratado climático global en curso de negociación y la legislación pendiente en los Estados Unidos, el panel del clima se ha encontrado en el de mira político, sus juicios suelen provocar pasiones, reservado para cuestiones como el aborto y las armas. El grupo está acusado por las Naciones Unidas, con la revisión de la investigación para crear informes periódicos sobre la los riesgos climáticos, los documentos que a menudo son utilizados por los gobiernos para orientar a decisiones, y cada una de sus conclusiones se diseña bajo un microscopio.



Varias de las acusaciones recientes han demostrado ser verdades a medias: mientras el doctor Pachauri, actúa como consultor pagado y asesor de muchos las empresas, no hace dinero de estas actividades, dijo. Los pagos van a la Energía y el Instituto de Recursos, el prestigioso centro de investigación sin fines de lucro con sede en Delhi, que fundó en 1982 y sigue a la cabeza, donde el dinero que financia proyectos de caridad como la iluminación A Billion Lives, que proporciona linternas solares en la India rural.

"Mi conciencia está tranquila", dijo el Dr. Pachauri, en un

teléfono de larga entrevista.

El panel, en el examen de las quejas sobre posibles errores en su informe, se ha encontrado hasta el momento que uno se justifica y otro fue "sin fundamento". El consenso general entre los científicos de la corriente principal es que los errores están en cualquier caso, menor de edad, y no socaven las conclusiones del informe.

Sin embargo, la escalada de la controversia ha llevado incluso a muchos de ellos a la conclusión de que el Nobel de

panel de ganar las necesidades de mejora de los niveles científicos, así como una política acerca de qué tipo de otros trabajos de la Mesa podrán llevar a cabo.

"Cuando veo el caso del doctor Pachauri veo evidente y flagrante problemas ", dijo el Dr. Roger A. Pielke Jr., un politólogo y profesor de ciencias ambientales en la Universidad de Colorado. Él dice que actúa como asesor

de las empresas financieras no era la adecuada para el presidente de las Naciones Unidas "del panel, si el doctor Pachauri, pago recibido directamente o no.

El doctor Pachauri cerdas por las acusaciones, que él dice que son "mentiras" o "Distorsiones", promulgada por los grupos de la esperanza de socavar el clima la legislación y un tratado.

"Estas personas quieren distorsionar la imagen para sus propios fines," el Dr. Pachauri, dijo, señalando que el informe fue publicado hace dos años y que las críticas eran sólo ahora en el candelero. "Lo que estamos haciendo es no sólo encima de la mesa, pero loable ", dijo. "Estos chicos quieren me a renunciar, pero no lo haré. "

El doctor Pachauri, 69, dijo que los ingresos del trabajo sólo se recibió un salario de la Energía y el Instituto de Recursos: alrededor de 49.000 dólares, de acuerdo con su 2009 la declaración de impuestos la India, que había proporcionado a The New York Times.

El doctor Pachauri reconoció su papel como asesor y consultor de las empresas, pero dijo que era su responsabilidad como el panel de Presidente a difundir sus conclusiones a la industria.

Sin embargo, Christopher Monckton, un escéptico climático que, llamado el Panel de corruptos, y agregó: "El presidente es un ingeniero de ferrocarriles de la India muy importantes directos e indirectos de los intereses financieros recae en la cuestiones tratadas en el informe del panel climático. ¿Qué diablos está haciendo allí?

Un ex asesor de Margaret Thatcher, que también atacó el doctor Pachauri, en el una crítica en Copenhague, que desde entonces ha sido ampliamente distribuido, Señor Monckton es ahora el principal asesor de política para la Ciencia y el Público Policy Institute, con sede en Washington Instituto de investigación y educación que indica en su sitio web: "Probada: No hay crisis climática".

Como las acusaciones han crecido en las últimas seis semanas, el Dr. Pachauri, sigue siendo ampliamente admirado por su trabajo en el Grupo Intergubernamental de Expertos, que se basa en la labor de colaboración de cientos de voluntarios los científicos para tamizar a través de la evidencia científica actual para sus informes.

Se ha desempeñado en un cargo electo, no remunerado como presidente del panel, a menudo conocida por sus iniciales, el IPCC, desde 2002.

"No hay pruebas de que los intereses exteriores afectados Pachauri liderazgo de la I.P.C.C. en absoluto ", dijo Hal Harvey, director ejecutivo de ClimateWorks, una fundación con sede en San Francisco, que se centra en cómo reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Proceso, el grupo es tan "robusta y transparente "que no puede ser socavado por" personalidades o errores ",, dijo.

Y añadió: "Cualquier persona que está cualificada para presidir el IPCC tendrá los intereses académicos, de la ciencia, la política o los negocios, hay miles de científicos en el IPCC, y que necesita de su experiencia y todos ellos tienen que venir de algún lado ".

Muchos grupos de gobierno en los Estados Unidos tolera conflictos manifiestos de de interés a fin de obtener asesoramiento de expertos, el Sr. Harvey, dijo, señalando que el Federal Reserve Bank de Nueva York tiene el presidente ejecutivo de JPMorgan Chase en su junta directiva.

Pero la mayoría de los organismos científicos han conflicto explícito de las políticas de interés para garantizar que el asesoramiento de expertos es imparcial. La Food and Drug De Administración, por ejemplo, pide a los médicos que prestan servicios de asesoramiento sobre drogas los paneles para notificar los pagos de las compañías farmacéuticas y puede descalificar a aquellos cuya participación financiera es demasiado grande.

(foto)

Bjorn Sigurdson / European Pressphoto Agency

Rajendra K. Pachauri, a la derecha, el líder del panel climático de Naciones Unidas, el en una ceremonia del Premio Nobel de la Paz con Al Gore en 2007.

<http://www.nytimes.com/2010/02/09/science/earth/09climate.html>

El informe, sostienen, tergiversa el estado de los conocimientos científicos conocimientos sobre temas diversos - incluyendo la tasa de fusión de Los glaciares del Himalaya y el aumento de tormentas severas - en una forma que exagera la evidencia del cambio climático.

Gobierno uruguayo destina U\$S 375.000 para monitoreo del río en inmediaciones de Botnia

El gobierno argentino hace méritos para ser catalogado como uno de los peores que ha debido soportar Uruguay. "Malgré" las buenas relaciones que presumiblemente tiene el futuro Presidente Mujica.

Sólo recordamos dos de un largo rosario: lo de la exportación fallida de bicicletas de una empresa nacional que trastabilló su continuidad laboral, y el corte de puente.

Las disculpas que algún día balbucearán no sirven hoy. Las mentiras del gobierno KK, menos aún.

Trascendió que el gobierno uruguayo destina U\$S 375.000 para monitoreo del río en inmediaciones de Botnia, ya que CARU dejó de hacerlo por negativa argentina.

Se informó que nuestro gobierno destinará esa cifra para realizar el monitoreo del río Uruguay en la zona de la planta de celulosa de Botnia durante los próximos dos años, luego que Argentina decidiera suspender su participación en la tarea acordada en tal sentido en el ámbito de la Comisión Administradora del Río Uruguay (CARU) que preveía un plan de seguimiento de la planta de celulosa en las cercanías de la ciudad de Fray Bentos.

Con responsabilidad, el presidente Tabaré Vázquez autorizó la firma de un convenio entre el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y el Ministerio de Defensa Nacional para "viabilizar la realización del monitoreo conjunto del río Uruguay en el tramo comprendido entre los kilómetros 85 y 115".

Las tareas serán ejecutadas por el Servicio de Oceanografía, Hidrografía y Meteorología de la Armada (Sohma), dependiente del Ministerio de Defensa y la Dirección Nacional de Medio Ambiente (Dinama).

El gobierno uruguayo ya finalizó las tareas relativas al establecimiento de una línea de base de la calidad de aguas del río Uruguay en esa zona y ahora los ministerios antes señalados firmaron el referido documento para "aunar esfuerzos para viabilizar la realización del monitoreo del río Uruguay", de forma de cumplir con el plan de seguimiento diseñado. Fuente dignas de crédito han establecido inclusive detalles de esta operativa donde se realizarán seis campañas anuales de monitoreo en el tramo antes señalado, las cuales implicarán el uso de embarcaciones adecuadas, toma de muestras de agua y sedimentos y su posterior preservación, extracción y acondicionamiento para ser remitidas en forma adecuada a los laboratorios donde se harán los análisis correspondientes.

Defensa y MVOTMA asumieron el compromiso de realizar aportes en distintos aspectos de las campañas, que van desde lo logístico a lo técnico y científico. Las campañas de monitoreo serán bimensuales. El combustible (1.000 litros de gas oil y 50 de nafta) será aportado por el Mvotma, así como los reactivos e insumos que se utilizarán, los cuales serán adquiridos por la Dirección Nacional de Medio Ambiente por un monto de hasta 750.000 pesos uruguayos que serán administrados por la Dinama. Está previsto destinar 350.000 pesos uruguayos para el presente año y 400.000 para el próximo.

Pero a ello se agrega otra perla del gobierno K y es que se suspendió el monitoreo por parte de CARU. Existen disposiciones de larga data en esa labor. En 1987 la Comisión Administradora del Río Uruguay, en el marco de sus competencias y a través de la Subcomisión de Calidad de Aguas y Prevención de la Contaminación Ambiental comenzó el denominado Programa de Calidad de las Aguas y Control de la Contaminación del Río Uruguay (Procon), ejecutado por la Dirección Nacional de Hidrografía, la Dinama y el Sohma, así como instituciones similares de Argentina.

Pero ocurrió que cuando surge el conflicto como consecuencia de la instalación de la planta de celulosa de Botnia, paralizó dichas tareas a pesar que ya se había acordado un programa de monitoreo específico del río Uruguay en la zona de Fray Bentos y se contaba con el presupuesto para financiar dicha tarea.

La responsabilidad corrió por un sólo lado, mal que les pese a los vecinos. Uruguay decidió continuar el monitoreo asumiendo la totalidad de su costo y realizándolo sobre las aguas jurisdiccionales uruguayas exclusivamente. Fue así que la Dirección Nacional de Medio Ambiente diseñó un programa piloto para la definición de una línea de base que incluye el estudio de aguas superficiales, sedimentos superficiales y biota.

Informaciones aparecidas en la prensa establecen que la Dinama convocó a organismos con competencia y experiencia en la materia a nivel nacional con la finalidad de "desarrollar las máximas capacidades de gestión y un óptimo rendimiento de los recursos", por lo que el 30 de marzo de 2007 se firmó un convenio entre el Mvotma y el Ministerio de Defensa para que la ejecución de los trabajos quedara a cargo de la Dirección Nacional de Recursos Acuáticos (Dinara), el Servicio de Oceanografía, Hidrografía y Meteorología de la Armada (Sohma) y la Dirección Nacional de Hidrografía (Ministerio de Transporte). El nuevo convenio, suscripto el 26 de enero pasado, permitirá la continuación del monitoreo.

http://www.ici.edu.uy/ECOPRENSA_SeguimientoRioUruguay.pdf

Dos caras de una moneda, que ojalá llegue a los asesores del presidente electo. Más vale suspender un asado que querer tapar las circunstancias con una frazada agujereada. Los tiempos han cambiado y mucho.

Se van corriendo los telones de la verdad. Dos actitudes frente a una situación. Y estas medidas de no control, no las tomaron los piqueteros pseudoambientalistas de Arroyo Verde en Gualaguaychú. Fueron quienes los apoyaron y cobijaron. Las verdades hay que decirlas y correr las endulzadas voces de una diplomacia perimida. ¿Esto? ¿Llega a La Haya?

Agencia AIM - Paraná - ARGENTINA - 12 febrero 2010

No hay plata para monitorear a Botnia

El gobierno argentino se negó a seguir aportando fondos para controlar la contaminación del río Uruguay que provoca la pastera de Botnia, ubicada junto a la orilla en Fray Bentos, lo que obligó al gobierno del Uruguay a aportar 375.000 dólares para los próximos dos años.

El aporte argentino para el control de la contaminación que provoca Botnia estaba comprometido dentro de la comisión administradora del río Uruguay pero la negativa de nuestro gobierno a seguir aportando obligó a hacerlo en solitario al uruguayo - http://www.aimdigital.com.ar/ver_noticias.php?id_noticia=99966