

FORESTANDO EN DOMINGO

"Disculpas piden los novios"

La Haya dictó su veredicto. Discutible o no, pero inapelable.

Y empezaron las interpretaciones más increíbles, inclusive de gente que no entiende un ápice de inglés ni de francés, y menos que hubiese leído el veredicto.



Lo que un amigo califica como sencillamente pelotudeces hijas de la ignorancia, o de la haraganería para entender los temas -madre putativa de la opinología nacional.

La realidad es mucho más simple: un revolcón a las pretensiones argentinas de cerrar la planta de UPM y un chás chás en la sentadera a Uruguay por no certificar debidamente los trámites.

Lo decíamos ayer.

Y era previsible, porque llegamos a preverlo hace ya años cuando toda este melodrama había comenzado. Melodrama que tuvo un motivo y fue llevar la pelota hacia adelante... hasta que la cancha se terminara.

Y se terminó. Y no hay más perro que el chocolate:

Reactivar la olvidada CARU y los trabajos que comenzó a hacer hasta que a los vecinos se les ocurrió suspenderlos, y nada más.

Casi diríamos que hasta debiera dar vergüenza,. No a nosotros que la soportamos, sino a los genios de la tontocracia que inventaron el recurso.

Justificamos la expresión del señor Presidente: "disculpas piden los novios", donde una interpretación puede acordonarla con aquella de que "yo hablo con la dueña del circo"...

Si no se entiende... es problema de quien no lo interpreta.

Y a nosotros nos ha costado aprender que no alcanza con el apretón de manos porque los tiempos han cambiado, y los pillos nos han superado. Lo de "hermanos" nos suena más a aquello de que los parientes son los peores... en este cambalache siglo XXI. Y la hipocresía era en 1815... 1820... como ahora.

Decía ayer nomás el ex canciller Opertti: "La obligación de notificar debe entenderse en el sentido de crear las condiciones para una exitosa cooperación entre las partes, cuando se vaya a construir una obra con impacto sobre el río, proviendo toda la información posible y, si fuera necesario, negociar ajustes para evitarlos posibles daños que pueda causar", establece. Opertti también discrepa con la sentencia internacional: "La CARU no es un organismo supranacional, es binacional y no es autónoma, depende de los respectivos gobiernos. Nosotros instruimos al arquitecto Walter Belvisi, delegado de Cancillería en ese momento, para que comunicara que Uruguay estaba dispuesto a informar, sin que esto supusiera elevar una consulta". "Cuando el presidente (Néstor) Kirchner y el canciller (Rafael) Bielsa visitaron al presidente (Jorge) Batlle en la estancia de Anchorena me tocó hacer precisiones respecto a este procedimiento. Manifesté que se trataba de una obra nacional sujeta al derecho interno uruguayo, sin perjuicio de anunciar que Uruguay estaba dispuesto a informar sobre esa obra, de acuerdo al Estatuto", relató Opertti.

"Uruguay no movilizó el mecanismo de consulta porque la planta proyectada, de acuerdo a la Dinama, no suponía un riesgo de contaminación de las aguas", agregó. "Si hubiéramos activado la consulta, hubiésemos puesto en tela de juicio el criterio técnico de la Dinama, que había establecido que la planta proyectada no iba a contaminar", insistió.

¿Tiene alguna duda?

Recuerde aquello de Res non verba - Hechos, no palabras.

El resto... el resto es silencio.

El editor jefe

 Instituto de
Ciencia e
Investigación



2 mayo 2010 N° 169

la hipocresía de un piquete

Impune locura!!!

La irracional manera de vivir de algunos pocos ha dejado en jaque a dos ciudades como son Gualeguaychú y Fray Bentos. Dos pueblos unidos por un puente fueron aislados por una causa equivocada. La Haya, órgano previsto por el tratado del río Uruguay al cual concurrieron para demostrar sus deseos apocalípticos, les dio una bofetada que les dejó temblando las carretillas.

Luego del fallo contundente de la Corte Internacional de Justicia, pensábamos ilusamente, (o queríamos de corazón) que la racionalidad llegaría a esas cabezitas locas y huecas que hoy mantienen un piquete criminal, por las dudas, sin argumentos y sin pruebas. Pero lamentablemente no fue así y lejos de aceptarlo doblaron la apuesta.



Mientras todos pretendíamos que el resultado atemperara las medidas de lucha de los piqueteros de Arroyo Verde, en el corte de la ruta 136 el resultado fue el contrario: llantos, bronca y amenazas: "no aceptaremos el fallo, están todos comprados, invadir ya mismo el territorio uruguayo, profundizar la lucha, correrá sangre, nos sacarán de la ruta muertos, no seremos más los tranquilos ya verán, uruguayos muertos de hambre, que se vayan". Mil disparates y augurios de profundizar aún más las medidas violentas.

La irracionalidad campea en Gualeguaychú, una ciudad sitiada y gobernada por un grupo de inadaptados que dictan sus propias reglas, aduana y migraciones paralelas, donde la gente circula con pases libres que ellos otorgan, cárcel domiciliaria a quienes piensan diferente, copamientos y justicia por mano propia.

Aunque muchos puedan pensar que las afirmaciones fueron momentos de calentura, de angustia y la expresión espontánea de la desazón por un fallo adverso, no fue así, no quedaron en palabras de deseo y rápidamente pasaron a las acciones directas, instauraron nuevamente las pintadas, los agravios y la violencia, marcando a los que declaran cosas que no les gustan, de forma similar a lo que hacían los nazis en la época de Hitler.

Pero independientemente de que los piqueteros y quienes apoyan este tipo de medidas son responsables, hay que denunciar con nombre y apellido a quienes están profundizando estas medidas, que por temor a perder protagonismo y el gran negocio que han armado en una falsa defensa del medio ambiente, fogonean y dan manija sin medir las consecuencias.

Desde que escuchamos los alaridos y gritos de guerra piqueteros el 20 de abril de 2010 en Arroyo Verde, comenzamos a ver como las amenazas pasaron a ser acciones concretas, ante la mirada impune de la prensa, la justicia y el gobierno de Entre Ríos que parece siempre estar mirando para otro lado.

El miércoles posterior al fallo, la asamblea de la A.C.A.G. endurece la proclama para el 25 de abril, no aceptando el fallo, no aceptando el resultado jurídico, no aceptando el resultado técnico y tampoco aceptando el control en conjunto de la planta y, si esto fuera poco, ante el pedido del gobernador Sergio Urribarni invitando a la A.C.A.G. para reunirse la próxima semana, el ala más dura se negó a participar de esa reunión y respondió: "si quiere reunión que venga a Arroyo Verde", acallando las voces de quienes con sentido constructivo planteaban que la A.C.A.G. debía de participar de todas las reuniones sin negarse a dialogar.

Las pintadas a un centro educativo donde trabaja un integrante de Ciudadanos Movilizados, nos hace recordar lo que le pasó a Héctor Rubio, Guillermo Fazzio, Beatriz Rodríguez o Jorge Novello, entre otros, sin que hasta el momento se hiciera nadie responsable y como peces en el agua siguen utilizando la misma forma de marcar a quienes piensan diferente. Hoy la leyenda dice: "AUBURO URUGUAYO PUTO TRAIADOR"

Pero lejos de discriminar y como no hacen diferencia entre nacionalidades, sexo o religión, demostrando que enemigos son todos los que piensan distinto o tímidamente comentan algo contra su locura, también la periodista Irene Simón, cronista de Canal 2, cuenta como fue víctima de la violencia: "Lo que pasó fue espantoso. Ese día todo el mundo comentaba el fallo de La Haya y cometí el error, en la puerta del negocio mientras esperaba para comprar, de decir que a lo mejor habría que empezar a pensar otros métodos como alternativa al corte", tras lo cual recibió una andanada de disparates verbales por parte de un colega como ella misma relata: "En ese momento comencé a recibir una catarrata de insultos por parte de esta persona, primero hacía mí, después recordó que mi mamá era uruguayo y empezó a decir a los gritos 'esa vieja muerta de hambre que vino a matarlo acá, uruguayo hija de p....', hay que salir a echar a todos los uruguayos de esta ciudad"



La metodología de acción violenta, fomentada por Jorge Fritzler o José Pouler, -por nombrar algunos de los que me vienen a la mente-, escuchar como se dirigen ofuscados y con agravios cuando son consultados por la prensa sobre las nuevas medidas de lucha, ha prendido fuertemente en sus correligionarios y ganó también la cabeza del hombre con quien se encuentra casi todos los días en la calle Irene Simón, cronista de Canal 2, por su actividad periodística.

El Sr. Julio Gebarth, chofer de Radio Máxima, que no tiene reparos en provocar constantemente a quienes no son de su grupo de iluminados, remató su intervención refiriéndose a la madre de la periodista: "bien muerta está, uruguayos muertos de hambre, hay que echarlos a todos, son unos hijos de p...., que se vienen a matar el hambre acá"; me gustaría saber que pensaría este señor si un familiar directo que vive en el extranjero recibiera el mismo trato o le negaran vivir en otro país que le permite económicamente solucionar por ejemplo problemas de salud de sus hijos, o le gritaran su daca muerto de hambre, negro ilegal, por qué no te vuelves a tu país.



El domingo, esta misma radio que acobija a este tipo de gente, fue la que transmitió desde las 8:00 hasta las 18:00 la sexta marcha al puente. Aproximadamente 5000 personas fueron los participantes, en un 90% son paseantes que al día siguiente se borran alegremente, con lo cual dejan a los acagüenses en la soledad, sin gente que los ayude a sostener el corte cada día. Lo real es que mientras la gran mayoría se quedaba en sus domicilios en Gualeguaychú sin compartir las medidas de lucha piquetera, otros, temerosos por estas agresiones se negaban a salir de sus casas, mientras el chofer de Radio Máxima seguramente circulaba impunemente sin temor repitiendo su gastado slogan: "Botnia contaminada".

Actualizando aquel cuento del vasco que había confundido un jabón con un trozo de queso: los que estaban con él le señalaron su error, pero él, empecinado, se comió el jabón y dijo: "Tiene un gustito a jabón... pero es queso". En este caso podría decir: ... y sí... los controles no registran contaminación... pero contamina ¡Y guay del que me contradiga!

Alejandro Villaverde

<http://www.tiempo.com.uy/destac/63-dstdst/3100-impune-locura>

Antiguamente ya se aprovechaba la energía del agua

Laura Pardina Suárez

Hubo un tiempo, no hace mucho, en el que los pequeños pueblos de montaña aprovechaban la energía del agua de forma sostenible. Desviaban una pequeña cantidad del curso de un río, o de un riachuelo, hacia una acequia.

Esa acequia llevaba el agua hacia una construcción, donde se aprovechaba su fuerza.

La primer forma de hacer funcionar la corriente del agua era poniendo en marcha un molino. El agua y sólo ella era la que movía todo el pesado mecanismo de la molienda. En los Pirineos, los vecinos de varios pueblos solían construir un molino común para todos ellos; un único molino para un solo pueblo era demasiado. Pero el agua les ayudaba mucho más. A veces, en los mismos edificios de los molinos o en

edificios anexos, se construían aserraderos, que también funcionaban con la fuerza de la corriente.

Y allí llevaban las gentes los troncos, que eran transformados en tablas mediante complejos sistemas de engranajes y sierras movidos por el agua. o se acaba aquí la labor que realizaba el agua. A principios del siglo XX, en muchos de los antiguos molinos se instalaron turbinas, que producían electricidad también con la fuerza de la corriente. Un solo molino abastecía de energía eléctrica a varios pueblos del entorno. Aunque en aquel entonces las necesidades eran mínimas (algunas bombillas para iluminar y poco más), lo cierto es que también las turbinas eran bastante rudimentarias; una turbina más eficiente es capaz de producir más electricidad. Y todo ello con el caudal de una simple acequia... Sin embalses, sin grandes obras, sin interferir en el camino de los peces que remontan los ríos.

Los viejos molinos han desaparecido; sólo quedan sus ruinas. Algunos han sido reconstruidos para que los turistas puedan verlos.

Y yo me pregunto ¿aprenderemos algún día el mensaje que nos han dejado?

<http://www.ecologiaverde.com/antiguamente-ya-se-aprovechaba-la-energia-del-agua/>



Violaciones varias

Pasados algunos días del fallo de La Haya es tiempo de hacer balance sobre las implicancias del mismo. Sobre todo ante el exagerado uso argentino de la determinación de que Uruguay no habría cumplido las obligaciones formales del Tratado, y la aparición de algunas voces en nuestro país que pretenden, sin conocer a fondo el tema, atribuir responsabilidades políticas por tal circunstancia.

La sentencia de la Corte tiene un elemento que puede ser clave para el futuro. Señala que la Comisión Administradora del Río Uruguay (CARU) tiene un nivel jerárquico que la hace independiente de las respectivas cancillerías. Textualmente sostiene que "la CARU es un componente central en el cumplimiento de las obligaciones a las que ambos estados se han comprometido". Lo removedor de esta aseveración es que hasta ahora nunca ha sido así.

La realidad es que la CARU y la CARP, su organismo mellizo que administra el Río de la Plata, siempre fueron absolutamente dependientes de las cancillerías de los países. La letra de los tratados podrá inferir otra cosa, pero hasta hoy la verdad fue esa. Uruguay tiene una larga historia de omisiones, falta de información y decisiones unilaterales de Argentina, sumamente onerosas para el país, y que cada vez que se ha planteado un reclamo la respuesta de los representantes argentinos ha sido "muy interesante, procedemos a transmitirlo a la Cancillería", para nunca más tener noticia del tema. Pero veamos ejemplos concretos.

En el año 2001, Argentina decidió unilateralmente prolongar el canal de acceso al puerto de Buenos Aires, algo para lo cual se requería conformidad de Uruguay, y nunca informó a la CARP a la que luego, cuando hubo protestas, "puentearon" y llegaron a un polémico acuerdo directo con nuestra cancillería.

Poco después Argentina decidió aumentar los peajes que se cobra a los barcos por circular por los canales comunes del Río de la Plata, tema muy sensible para Uruguay, y los representantes compatriotas ante la CARP se enteraron por la prensa. Algo similar sucedió cuando el gobierno argentino decidió eliminar unilateralmente un subsidio de 40 millones de dólares que destinaba al dragado de los canales de navegación. La empresa beneficiaria se "compensó" subiendo los peajes a los barcos, de nuevo perjudicando a Uruguay, y de nuevo sin dar noticia a la Comisión en un tema de su más estricta competencia.

Otro tema trascendente en el que la Comisión se ha visto ninguneada es el que refiere a la profundidad de los canales de acceso a los puertos, el Martín García y el Mitre, los cuales según el tratado deben estar en absoluta igualdad. Mediante maniobras poco claras, el canal que sirve a los puertos argentinos quedó dos pies más profundo, algo que parece insignificante, pero representa una diferencia de 6 mil toneladas menos para cada barco. Desde hace casi 10 años que Uruguay reclama revisar esto en la Comisión Administradora, sin respuesta argentina.



Forestal Oriental

Estas omisiones, y decisiones unilaterales argentinas en temas de igual o más trascendentes que Botnia habrían justificado que Uruguay acudiera a La Haya. Pero nunca se hizo. Se entendió que es mejor la negociación al choque. Pero este permanente ninguneo a esas comisiones que ahora se pretende erigir en jueces supremos de los temas bilaterales, minó desde el inicio la confianza en las mismas. Y ahí está la razón de la falta de información entregada por Uruguay en este tema. Con estos antecedentes, en un momento de una crisis económica sin parangón, cuando llega la inversión más grande de la historia del país, ¿era responsable arriesgar a que la misma quedara enterrada en un cajón de la CARU?

No se trata aquí de una "avivada" como ha dicho alguno, sino la cruda realidad de un país pequeño que debe lidiar cada día con un vecino más grande, poco comprensivo, que no se caracteriza por ser un gran cumplidor en materia de obligaciones internacionales. Es de esperar que a partir de este fallo se puedan solucionar de una buena vez las históricas iniquidades de las que ha sido víctima Uruguay en las relaciones con este "hermano" conflictivo con el que comparte la gestión de los dos fenomenales recursos que son el Río Uruguay y el Río de la Plata.

Diario EL PAIS - Montevideo - URUGUAY - 29 abril 2010 - EDITORIAL http://www.elpais.com.uy/10/04/29/predit_485417.asp

FORESTANDO ... en domingo - *Publicación independiente de opinión* - URUGUAY Copyright © 2007 - ICI Mercedes - Soriano - Uruguay E-mail: - ici@ici.edu.uy Director: Jorge Balseiro Savio

Para los amantes de la música culta: <http://www.youtube.com/watch?v=WZUjNfYIA-4>

Para ubicarse históricamente. ¿Quién es "La vikinga"? http://www.radio36.com.uy/entrevistas/2008/03/310308_qualeguaychu.html