

FORESTANDO EN DOMINGO

el día que las dioxinas invadieron Gualeguaychú...

Un clásico de la ciencia ficción literaria en 1898. Un programa de radio que provocó un susto de muerte a los neoyorquinos en 1938. Una película de serie B en 1953. "La guerra de los mundos" resiste el paso del tiempo.



Una ola de histeria masiva sacudió a miles de personas que escuchaban la radio entre las 8.15 y las 9.30 de un 30 de octubre, cuando una dramatización magistral del libro de H.G. Wells "La guerra de los mundos" llevó a miles de ellos a creer que un conflicto interplanetario había comenzado con una invasión marciana que había propagado muerte y destrucción en Nueva Jersey y Nueva York.

De esta forma algo barroca, comenzaba la noticia que el diario The New York Times publicó el 31 de octubre de 1938. La representación de la obra de Wells desde una modesta radio californiana por el actor Orson Welles cambió la historia de la radio y demostró hasta qué punto podía llegar el poder de los medios de comunicación de masas. Sobre todo, entre su público más crédulo.

El pánico de Nueva York, en primera página al día siguiente.

La centralita del diario neoyorquino recibió llamadas de miles de oyentes aterrizados por la invasión marciana. El interlocutor más práctico fue un hombre de Ohio que aspiraba a recibir información concreta: ¿A qué hora será el fin del mundo?", preguntó.

Las autoridades reaccionaron enfurecidas, aunque en realidad la cadena de radio, la CBS, que emitió el programa no había vulnerado ninguna ley.

Además, habían avisado a los oyentes, antes y durante la emisión, de que se trataba de una representación dramática.

En su época, la novela de H.G. Wells se interpretó como una crítica al imperialismo británico: el país más poderoso de la Tierra, el Reino Unido, se mostraba incapaz de hacer frente a una inesperada amenaza exterior. La forma en que la invasión era neutralizada abundaba en la

misma idea: no hay ningún Estado omnipotente que no tenga un adversario que, más tarde o más temprano, le hará morder el polvo.



¿La historia vuelve a repetirse?

Ya nadie habla de las dioxinas – salvo algún

trasnochado – pero se buscan cinco patas al gato. Esperamos nos disculpen la ironía, pero, cuarenta y cinco años de enseñanza nos llevan muchas veces a recurrir al absurdo para intentar abrir mentalidades.



Todo se va a solucionar el día que un vaso de agua proveniente de la fábrica en funcionamiento sea inocuo.

Tendemos que volver – ante tanta ignorancia – al "ver para creer" de San Agustín. Y ojalá no tengamos que sacar – seis meses después - a un par de viejitos guarecidos en una caverna ante la invasión de los marcianos.

Creemos en la educación de un pueblo. Pero es hora de desterrar definitivamente a quienes – empleando bajos recursos de temor cual nuevos inquisidores – impidan el libre albedrío de la ciencia, pero sobre todo, apaguen definitivamente la hoguera de su caza de brujas.

Nº 23 - 8 julio 2007

el sainete ...

Falta Paquito Bustos. O capaz que Olinda Bozán... O Pepe Iglesias...

La muerte de los piqueteros de Gualaguaychú, hoy un puñado de gente bien – no lo dudamos – pero presas de un pánico que da pena, era una historia largamente anunciada. Y en manos de los mercenarios de siempre, los del “aparato”... Porque la gente sincera se retiró de la conducción.

Pero no por aquello de que “no hay mal que dure cien años, ni chancho que lo resista” como dice el refranero popular. Y ya lo dijimos hace unos días: es hora de dejar de jugar a la mosqueta.

LA DIARIA - Montevideo - URUGUAY - 4 julio 2007

▼ MORALES SOLA Y EL PRESUNTO ACUERDO POR BOTNIA

¿Lo dije pero no lo digan?

El periodista argentino Joaquín Morales Sola recurrió a un latiguillo de los políticos para desdeñarse de lo que dijo la semana pasada ante colegas uruguayos, acerca de que el conflicto entre Argentina y Uruguay por la instalación de la pastera de Botnia en Fray Bentos ya tenía una solución acordada, pero que la misma debía esperar a que en su país transcurrieran las elecciones presidenciales de octubre (ver *la diaria* del lunes). “Las sacaron de contexto”, alegó Morales, al tiempo de sostener que sus apreciaciones “en realidad fueron el producto de una charla informal con periodistas uruguayos”, pretendiendo minimizar el previsible impacto que tuvieron.

Cabe señalar que esas apreciaciones fueron realizadas ante grabadores encendidos y a la vista, y que a Morales Sola se le preguntó expresamente si se lo podía citar, a lo que respondió expresamente que sí. No se comprende cómo un periodista profesional puede pensar que ese contexto es el de una “charla informal” que no debería trascender, sobre todo si se tiene en cuenta la obvia importancia de lo que dijo.



Estas nuevas afirmaciones de Morales fueron difundidas por *Radio Máxima*, y tienen valor hasta que el profesional lo disponga. Dicha emisora también anunció que el periodista hará aclaraciones exhaustivas sobre lo que en realidad quiso decir en su programa de televisión por cable. *Radio Máxima* es una emisora de Gualaguaychú, y la versión que pone a circular no proviene directamente, en realidad, de Morales, sino del piquetero ambientalista José Pouler. El hombre “dijo” que Morales Sola le “dijo” eso cuando él lo llamó para cuestionarle la información que había aparecido en Montevideo sobre el pacto logrado entre ambos

países. Capaz que Pouler también “lo sacó de contexto”.

El episodio muestra que no se debe usar el verbo “desmentir” como sinónimo de “negar”. ■

Hombre ducho en su oficio. Una de los periodistas más lúcidos del Río de la Plata. De los pocos que se ven en esta zafra de fines del siglo y comienzos del nuevo...

Ni un pelo de sonso. Mucha habilidad en su pluma y en sus declaraciones.

Porque además se agregan que el vicegovernador de la provincia estuvo en la Casa Rosada después de la aparición del artículo y no habló el tema con Fernández... Oia !! Su jefe, el discutido gobernador mantuvo entrevista con Kirchner y tampoco abordó el tema con Kirchner. Cáspita !! Sambomba ! Recórcholis !

O somos bobos ... o nos hacemos...!

conspirar ...

17 mayo 2007- La nueva estrategia de "acciones secretas" resuelta por la Asamblea de Gualeguaychú causó preocupación oficial. Se comienza a evaluar el refuerzo de medidas de seguridad en Fray Bentos para prevenir posibles incursiones contra Botnia.

"Estamos facultados a ejecutar acciones secretas a partir de hoy mismo", dijo a El País el asambleísta Jorge Fritzler.

Esta noticia recorrió las páginas de los diarios. La imaginación se encargaba de diversificar posibles ideas para esas acciones que llegaban a suponer un Schwazenegger al frente. Pero los tiempos son otros.

Primero reuniones que no fueron negadas. Tres o cuatro activistas argentinos que se reunieron en un café de la zona. Luego acciones que nos han comentado empezaron en Nueva Palmira y Carmelo, con la colaboración de algún escritor o periodista de cuarta categoría radicado en la zona.

Pero lo triste es que se recorran centros de enseñanza proyectando un terrorífico video que hace que los niños comenten en sus casas el efecto que les ha causado. Violando todas las reglamentaciones porque no sabemos que las autoridades nacionales de la enseñanza hayan resuelto favorablemente estas situaciones.

Las mismas acciones, las mismas técnicas. Los soldados del terror. Un brazo armado con técnicas sofisticadas.

Nos sorprende el silencio de aquellos parlamentarios que prefieren perder el tiempo lanzando panfletarios insultos a cuanta medida toma el gobierno, pero... pierden y feo cuando se trata de poner las cosas en su lugar. Capaz porque sienten hablar de cultura y manotean la pistola... No puede permitirse otro Gualeguaychú en la zona de Nueva Palmira y Carmelo. Ya quisieron hacer piquetes y fueron al Juzgado. Pero esto es más grave.

comunicar ...

Solamente una mente no muy lúcida puede no entender este artículo del Tratado del Río Uruguay:

Art. 7 - La parte que proyecte la construcción de nuevos canales, la modificación o alteración significativa de los ya existentes o la realización de cualesquiera otras obras de entidad suficiente para afectar la navegación, el régimen del río o la calidad de sus aguas, deberá comunicarlo a la Comisión, la cual determinará sumariamente, y en un plazo máximo de treinta días, si el proyecto puede producir perjuicio sensible a la otra parte.

Si así se resolviere o no se llegare a una decisión al respecto, la parte interesada deberá notificar el proyecto a la otra parte a través de la misma Comisión.

En la notificación deberán figurar los aspectos esenciales de la obra y, si fuere el caso, el modo de su operación y los demás datos técnicos que permitan a la parte notificada hacer una evaluación del efecto probable que la obra ocasionará a la navegación, al régimen del río o a la calidad de sus aguas.

Destacamos:

* "...cualquiera otras obras de **entidad suficiente** para afectar la navegación,..."

* "...deberá **comunicarlo** a la Comisión..."

* "...En **la notificación** deberán figurar los aspectos esenciales de la obra y, si fuere el caso, el modo de su operación y los demás datos técnicos **que permitan a la parte notificada hacer una evaluación** del efecto probable que la obra ocasionará..."

Si el lector nos indica dónde se requiere la autorización de la otra parte, reconocemos nuestro error. Por esta causa, es el tremendo temor del gobierno K en perder en La Haya, y es consciente de ello. Quiere ganar "al ciego" un retruco con un 4... pero no le es posible !!

Muñequita de trapo
que yo adoré santamente!...
!Y fingías quererme!...
!Mentira, mentira, no tienes
perdón!

MENTIRA – Tango - 1931
Lo grabaron Ignacio Corsini - 7/7/31,
Carlos Gardel - 22/7/1932. Letra:
Celedonio Esteban Flores. Música:
Francisco Pracanico. 1931.

humm...

Diario ANALISIS – Paraná -
ARGENTINA - 4 julio 2007
**Dijo que el vecino país
le provoca una**

“enorme tristeza”

Picolotti volvió a cuestionar a
Uruguay y descartó “por el

momento” que exista diálogo entre las partes

La secretaria de Medio Ambiente de la Nación, Romina Picolotti, rompió este miércoles el pacto de no agresión entre los gobiernos rioplatenses, al señalar que le provoca “una enorme tristeza” que Uruguay “privilegie los intereses de Botnia” por sobre los de los ciudadanos de ambos países. Descartó que “por el momento” exista una instancia de diálogo entre el Presidente Néstor Kirchner y su par uruguayo, Tabaré Vázquez, más allá de los oficios que efectúa el rey Juan Carlos de España. La funcionaria destacó que el mandatario argentino “está haciendo todo lo posible para que se respeten los derechos de los argentinos”.

“Me causa una enorme tristeza que el Uruguay privilegie los intereses de una compañía extranjera que es Botnia, antes que los intereses que tenemos en conjunto ambos pueblos, o sea, la protección del río Uruguay”, expresó Picolotti.

Picolotti criticó a Uruguay, pese a que los gobiernos de ambos países evitaron cruzar cuestionamientos desde que se abrió la última etapa de facilitación a cargo de la corona española.

En declaraciones a *Radio América*, Picolotti descartó que “por el momento” exista una instancia de diálogo entre el Presidente Néstor Kirchner y su par uruguayo, Tabaré Vázquez, más allá de los oficios que efectúa el rey Juan Carlos de España.

Según señaló, no está prevista ninguna charla entre ambos mandatarios, “aunque está en curso la facilitación y está abierto el juicio ante (Corte Internacional de Justicia de) La Haya” por el conflicto por las papeleras.

A su vez, Picolotti destacó que el presidente Néstor Kirchner “está haciendo todo lo posible para que se respeten los derechos de los argentinos”.

“Si (la planta de celulosa) estuviera de este lado la historia sería distinta, pero Botnia está en el territorio uruguayo y el presidente está haciendo todo lo posible para que se respeten nuestros derechos”, enfatizó la secretaria de Medio Ambiente.

Tras la tercera audiencia en la Corte por el saneamiento del Riachuelo, la funcionaria afirmó: “Acá lo más importante es cómo puede ser que empresas multinacionales sigan imponiendo a los pueblos su voluntad. Esto es una vergüenza a la que los pueblos tienen que pagar con dignidad y soberanía”.

<http://www.analisisdigital.com.ar/noticias.php?ed=1&di=0&no=61329>

“Sabíamos de muchas clases de licencias, incluidas la de conducir, las de contaminar mediante la compra de bonos de carbono --y de licencias licenciosas también, visto en reinas del carnaval con licencia para aparecer ligeras de ropa en revistas españolas --pero todo sea por la “**causa de la ecología**”.” Eduardo Ferreyra – cordobés – presidente de FAEC



de Ripley

Vos que estás desocupada... andá a contestarle a Morales...

Simplemente lamentable.

Puesta por la Asamblea gobernante en el cargo de Ministra, aventura un Plan de control de las plantas de celulosa y papel, una media vuelta MENOS exigente que las normas a aplicar por los finlandeses en Fray Bentos. Claro que se notan las manos de gentes muy capacitadas detrás, y con amplios conocimientos técnicos que su carrera profesional orientada a los derechos humanos y a la protección del ambiente, y su graduación en la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, además de su master en Derecho Internacional de la American University de Estados Unidos, distaban mucho de capacitarla y menos de temas de ciencia.

Entre sus tareas está asistir al Jefe de Gabinete de Ministros en la implementación de la política ambiental como política de Estado y en los aspectos técnicos relativos a la política ambiental y la gestión ambiental de la Nación. Se desprende entonces que Argentina acepta la tecnología de las plantas.

Si Fernández no se quiere “quemar” envía a su asistente a decir no **que no hay arreglo**, sino – textual – “que *“por el momento” no existe una instancia de diálogo* entre el presidente Kirchner y su par uruguayo, Tabaré Vázquez, respecto del diferendo causado por la instalación de la pastera finlandesa Botnia en Fray Bentos Y agregó, elecciones a la vista que “el Gobierno es totalmente consecuente con la causa de Gualaguaychú”.
¡ Qué poco vuelo !!