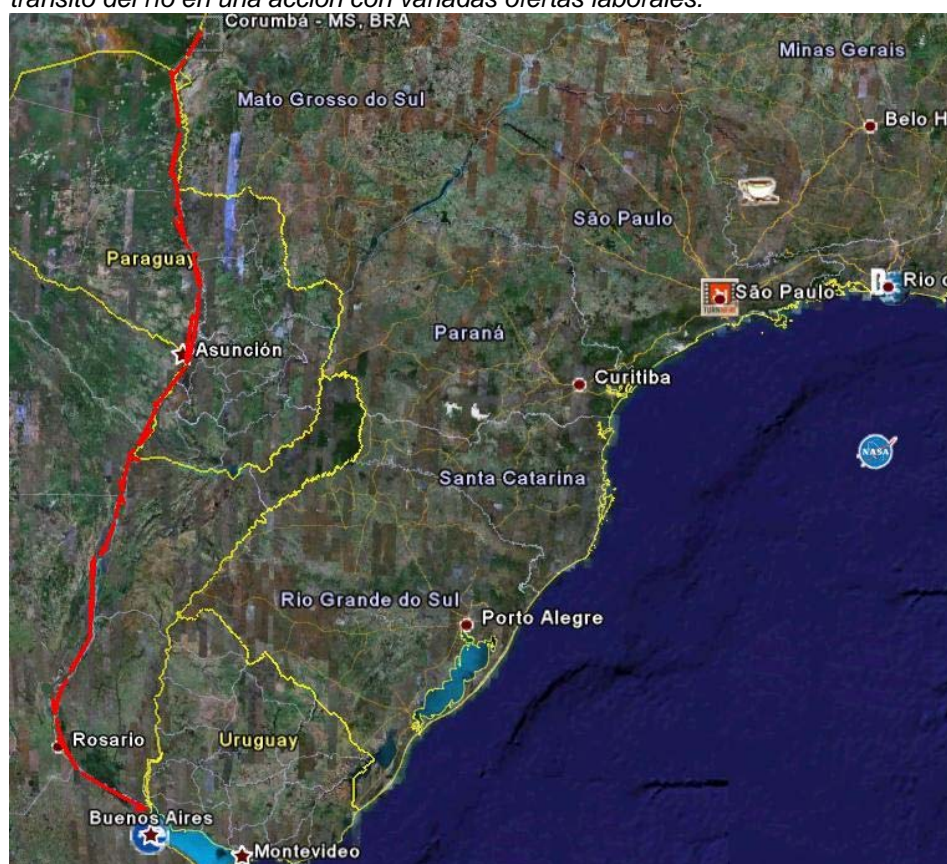


Otro puerto sobre el río Uruguay

No se discute que la hidrovía es el proyecto principal de vinculaciones físicas con la "Cuenca del Plata", que siendo uno de los sistemas más complejos y completos del planeta, influye directamente sobre cinco países que forman el sistema. Es una especie de sistemas multimodales de transporte, que reduce costos operativos y contaminación ambiental.

Es la única alternativa para conectar Paraguay y Bolivia con el Océano Atlántico, con la importancia que esto implica en el desarrollo del comercio internacional.

Permite eliminar los efectos negativos en los países cercanos, accediendo al mercado internacional en condiciones competitivas. Es evidente que las influencias positivas de la hidrovía en actividades portuarias del área, transforma el tránsito del río en una acción con variadas ofertas laborales.



La empresa Río Tinto se instala en el departamento de Soriano, sobre el Río Negro.

Es la tercera compañía mundial en explotación, extracción y procesamiento de minerales del mundo, desarrolla en Uruguay el proyecto logístico Terminal Puerto Agraciada, un puerto de acopio y carga de mineral de hierro de su mina en Corumbá, Mato Grosso do Sul, Brasil.

Río Tinto ha adquirido 267 hectáreas de tierras en la zona de la playa de La Agraciada sobre el río Uruguay en el departamento de Soriano para levantar allí un puerto que conecte la producción de Corumbá con sus clientes en todo el mundo.

La opción de la compañía de instalar un puerto en Uruguay fue realizada luego de estudios en profundidad de distintas alternativas en la región. La decisión de realizar este emprendimiento en el país, obedece a su destacado papel como centro logístico regional, la estabilidad de las reglas de juego para la inversión extranjera y los niveles de transparencia de su administración.

Con la implementación plena del proyecto, cerca de 20 millones de toneladas de mineral de hierro y productos siderúrgicos serán embarcados en Corumbá, Brasil, en flota de convoyes fluviales llegando al puerto en Uruguay. El proyecto está en dos fases de 10 millones de toneladas anuales cada una. Se propone transportar a través del puerto de La Agraciada 10 millones de toneladas de mineral de hierro hacia la salida atlántica. Esta etapa representa una inversión estimada en el puerto de U\$S 155 millones.

El puerto en la zona de la Agraciada será el nexo de las cargas de hierro que llegarán desde Corumbá, a través de la hidrovía Paraná-Paraguay-Uruguay en convoyes de barcazas para su alijo en buques de gran porte.

La mina de Corumbá inició sus actividades en la década del 70. Originariamente fue una empresa de capitales argentinos y fue adquirida por Río Tinto en 1991. Se encuentra cerca de la frontera con Bolivia, en la misma trabajan 450 personas y en la actualidad se extraen anualmente 2 millones toneladas de mineral de hierro con un tenor medio de 67%.

El resto... el resto es silencio - El editor Jefe



Hic sunt Dracones...

Los cartógrafos medievales, enfrentados a realizar mapas de una tierra imperfectamente conocida y mayormente inexplorada, solían incluir en las partes que ignoraban la frase **Hic sunt Dracones**, aquí hay Dragones. Decoraban esos lugares con dibujos de imaginarios animales terroríficos, hombres con una sola pierna, grifos y otros monstruos fantásticos.

El significado era por supuesto obvio, en esos lugares desconocidos acechaban peligros no imaginados, de los cuales los navegantes debían precaverse.

Hoy día ya no creemos que hayan dragones en las inmensidades del mar o de la tierra. Pero de vez en cuando nos viene

bien la imagen para ejemplificar otra cosa. Es el caso del Ing. Enrique Martínez, del INTI. El Instituto Nacional de Tecnología Industrial de la República Argentina es un prestigioso instituto del Gobierno argentino, que cumplió 50 años el año pasado. Como tal, debiera haber sido el encargado de llevar a cabo los estudios de la posible contaminación presuntamente causada por Botnia, de la misma forma que debería ser quien se encargara de la supervisión técnica de la contaminación de las industrias argentinas.

Como nuestro corresponsal Jorge nos recuerda en un comentario en el artículo anterior, el Ing. Martínez se había pronunciado ya hace tiempo sobre el problema de la presunta contaminación de esta y otras empresas similares. El 1 de Febrero de 2006, Página 12 publicaba un reportaje al Ing. Martínez, que titulaba con una frase del reportaje "El escándalo se originó por falta de información". Dice ese imperdible artículo:

Enrique Martínez, ingeniero y presidente del Instituto Nacional de Tecnología e Industria (INTI), describe el funcionamiento técnico de las papeleras y explica de qué manera, con un control claro del tratamiento de los efluentes, la contaminación que producen es irrelevante, no implica ninguna irrupción de productos perjudiciales en el ecosistema, y es un asunto menor al lado del gran asunto real: la desinformación de la gente.

¿Qué pasó en estos dos años? No lo sabemos, pero podemos presumir que perteneciendo a un organismo del Gobierno, al Ing. Martínez se le solicitó (amable o no amablemente) que no abriera más la boca. Lo cual es realmente una pena, porque el INTI tiene nada menos que una división de celulosa y papel, por lo que saben bien de lo que hablan. En la presentación dicen,

Este centro puso en marcha laboratorios propios para realizar determinaciones de control de calidad a empresas privadas ligadas de diversas maneras a la industria celulósica y/o papeleras, tales como fabricantes de celulosa y/o papel, cajas, cartones, cartulinas, editoriales, imprentas, pañaleras, etc.

Es una pena entonces que no se les encargara a ellos el tratamiento técnico del problema. Resulta que ahora, una vez conocido el informe de Green Cross que comentamos en el artículo anterior, el Ing. Martínez se hartó. Y empezó a hablar de los dragones.

En una carta publicada hoy, 22 de Enero de 2008, que aparece en Argenpress, el Ing. Martínez hace comentarios sumamente duros sobre el proceso de estos dos últimos años. Como considero que la carta reviste inusitado interés, paso a transcribirla.

Botnia y los dragones

Por: Ing. Enrique M. Martínez (INTI)

En el día de ayer se ha difundido el primer informe sobre los posibles efectos contaminantes de la planta de Botnia sobre el ambiente argentino. Se trata de un informe de una ONG internacional (Green Cross), que aparentemente se concentra en el contenido de anhídrido sulfuroso en aire, del que se puede derivar la llamada lluvia ácida.

Hay varios elementos del episodio que nos obligan a emitir nuestra opinión, como uno de los organismos del Estado nacional vinculado con la promoción y supervisión de la producción industrial sustentable y responsable.

En primera medida, el tema de la lluvia ácida. Numerosos técnicos del país - incluyendo los del INTI - han señalado que es altamente improbable que esta cuestión se convierta alguna vez en un problema en Gualeguaychú. El alto contenido de azufre combinado en el aire es propio de áreas de producción siderúrgica o de combustión de carbón, con alta densidad industrial, de algunas zonas de Europa. A nadie debiera sorprender que en Ñandubaysal los tenores de anhídrido sulfuroso sean sólo el 8 por ciento del mínimo fijado por la Organización Mundial de la Salud como techo aceptable y muchísimo menos que lo fijado por organismos menos rigurosos. [1]

Quien presentó este trabajo como forma de desmentir toda contaminación [2], en este caso, hace una trampa intelectual al referirse a un parámetro que no es crítico, aunque lo hace apoyada en irresponsables declaraciones de funcionarios públicos, incluyendo un ex gobernador y un ex canciller, que hablaron en su momento de la lluvia ácida desde la más supina ignorancia [3]. Tal vez el informe podría haber agregado que no se detectó un aumento en la presencia de dragones en la zona.

Los verdaderos parámetros a seguir son las dioxinas en aire y en agua, así como la variación de nitratos y fosfatos en el agua. Sobre esto no parecen haberse difundido datos. Si eso es así, el material dado a conocer no sirve para gran cosa. [4]

En segundo término, el camino elegido de referenciarse en una ONG cuyo prestigio en el tema ambiental se basa, curiosamente, en que es auspiciada por el ex premier ruso Mikhail Gorbachov, llevará seguramente al desfile de consultoras internacionales de todo pelaje, suministrando información no creíble más que para quien la contrata. [5]

Hay demasiadas experiencias mundiales de la certificación de temas críticos llevadas a cabo por entidades de parte, como para no advertir que esto será ruido sobre ruido.

Entidades de Gualeguaychú han encargado sus propios estudios; la Secretaría de Medio Ambiente parece haber encargado también los suyos [6]. En el actual estadio de controversia pública tan aguda sobre esta cuestión, ¿qué harán esos ámbitos con sus respectivos informes, si ellos contradicen prejuiciosas conclusiones emitidas por anticipado? ¿Quién los admitirá como válidos si coinciden con aquellos prejuicios?



Creo que todos hemos puesto algún granito de arena para construir un laberinto con numerosas salidas falsas.

Llegados a este punto y con la planta de Botnia en funcionamiento nos permitimos reiterar una propuesta que formulamos hace casi dos años y que creemos que hoy es aún más válida que entonces: **Se debe encargar la auditoría completa y el monitoreo de todo efecto de esta planta sobre el ambiente a un grupo técnico binacional - si es posible trinacional, sumando a entidades de Brasil- que tenga transparencia técnica, independencia política y potestad plena para medir, evaluar y hacer todas las recomendaciones necesarias. En la Argentina hay numerosos ámbitos de ciencia y técnica y de universidades que pueden aportar una mirada solvente. También los hay en Uruguay, con algunos de los cuales, el INTI mantiene fraternales y productivos vínculos en varios temas.** [7]

Me adelanto a señalar que esta reiteración nuestra puede aparecer como inocente, frente a las tensiones generadas en todo este tiempo. Muy respetables colegas nos lo han señalado. Sin embargo, creo que las verdades simples suelen ser las más efectivas, sobre todo en los momentos de mayor crisis. Nada que se diga o haga será útil en este contexto si no decidimos, de verdad, creer en ámbitos públicos de nuestras propias comunidades. De paso que se los pueda convocar, se les daría una entidad social que es imprescindible. **Necesitamos que los temas del ambiente en Gualeguaychú y en muchos otros lugares del país; de la basura del conurbano; de la minería en las comunidades cordilleranas; de la eficiencia energética; del ordenamiento territorial, usos del suelo y producción de alimentos; esto es: los temas que es imposible que el mercado resuelva, reciban una mirada técnica comprometida, profunda y respetada por toda la sociedad.** [8] Es posible. Será la mejor manera de honrar en términos prácticos la valiosa decisión de pensar que un Ministerio de Ciencia y Tecnología integre el Gobierno Nacional. [9]

Esta carta es muy compartible en la mayoría de sus puntos. Me permito hacerle algunas observaciones, en los lugares donde incluí números en corchetes.

[1] Si bien esto es nominalmente cierto, también es cierto que lo que hizo Green Cross lo hizo para confirmar o descartar que los gases emitidos por Botnia llegaran a Gualeguaychú, eligiendo Ñandubaysal por estar 20 km más cerca de Botnia que la propia ciudad.

[2] Green Cross no presentó el informe como forma de desmentir toda contaminación, aunque puede que así haya sido presentado por la prensa. Por el contrario, el reportaje que vinculamos en el artículo anterior muestra que la organización hizo un uso responsable de la información.

[3] El parámetro no es crítico dado que siempre se supo que las emisiones iban a estar controladas y nunca llegarían a Gualeguaychú ni serían un problema de acuerdo a los estudios previos. Pero sí es cierto que la supina ignorancia en estos temas de Bielsa y Busti (en palabras del Ing. Martínez) convirtieron esto en un caballito de batalla. No debe olvidarse también que el hecho de que no haya variación apreciable en el SO2 implica también que no hay variación apreciable en los TRS y por tanto que no puede haber **olor a Botnia** en Ñandubaysal, cosa corroborada por la excelente temporada turística que están teniendo "ahorita nomás".

[4] Mantener hoy en día que para este proceso es necesario medir dioxinas en agua es "overkill" dado que no se hace más que de tanto en tanto en los países industrializados. No obstante, las **dioxinas son medidas** por el LATU en Uruguay. Cierto es que es posible que un objetivo adicional del Ing. Martínez sea obtener fondos (visto lo fácil que le resultó a Picolotti conseguir 5 millones) para comprar equipamiento que le permita controlar a las industrias argentinas. El material dado a conocer sirve para constatar que las sustancias químicas despedidas por la chimenea de Botnia llegan a Ñandubaysal en concentración totalmente despreciable y, por consiguiente, no afectan ni a la salud ni al turismo de los vecinos allende el río.

[5] De acuerdo a la propia ONG nadie la contrató, sino que fue invitada por el Gobierno argentino al aceptar la oferta que el propio Gorbachov realizara y que el Gobierno uruguayo rechazó. De acuerdo a sus directivos, todo el estudio fue pago con sus propios fondos.

[6] Palo para Picolotti.

[7] ¡Excelente! Una gran propuesta, algo que Uruguay viene ofreciendo desde hace el mismo tiempo. Ahora sí, si vamos a hacer esto, ¿no sería razonable que se aplicara a **todas las industrias** instaladas en los tres

países que de alguna forma puedan afectar a los otros? ¿Es el problema la posible contaminación, o el problema es exclusivamente la eventual contaminación de Botnia? Food for thought.

[8] Nuevamente, ¡excelente! Para eso es que deberíamos estar los técnicos que trabajamos para los Estados. Deberíamos ser aquellos en los que tanto los Gobiernos como los ciudadanos confiaran para resolver teniendo en cuenta el interés público los problemas que nos afectan a todos. Bravo por el Ing. Martínez, lo expresa perfectamente.

[9] Uno de los grandes y silenciosos pasos del Gobierno argentino actual. El Gobierno de la Sra. Fernández instauró el Ministerio de Ciencia, algo que Uruguay no tiene, y puso al frente del mismo a un excelente y destacadísimo científico, lo que honra la visión a largo plazo que en este caso tuvo Argentina, y que en otros casos no exhibió. http://lascosasdenestor.blogspot.com/2008/01/hic-sunt-dracones_22.html.

Sonría ... Tres comentarios que merecen ser festejados:

En Fray Bentos no hay mosquitos... Ello se debería a las emanaciones de BOTNIA. Lo digo una profesional: no hay vuelta que la universidad da títulos pero no sapiencia...

Los problemas de suministro de agua en Mercedes es debido a que los eucaliptos se chupan el agua de las napas y por consecuencia OSE no tiene agua para bombear. Se olvidan que la conexión tiene 92 años y que en ese lapso se colgaron muchas canillas en la red...

Botnia está trabajando al 20% de su capacidad y además lo hace de noche. Por eso los análisis no delatan la contaminación... La estupidez no tiene límites. O, como diría Albert Camus, "la estupidez insiste siempre."

¿Se habrá enterado enfrente? Para tener en cuenta... si BOTNIA contamina !! Una pro-puseta de operación secreta !! Instalar una fábrica de refrescos... pero no de concentrados que ya Fray Bentos vivió la experiencia Baggio...

La noticia: La Agencia NOVOSTI (Rusia) anunció el 22 de enero que especialistas de Coca-Cola visitarán la planta de celulosa y papel en el lago Baikal

Especialistas de la compañía Coca-Cola HBC Eurasia visitarán la planta de celulosa y papel instalada en el Baikal (Siberia) para estudiar la posibilidad de producir en esa empresa agua embotellada, informó hoy la portavoz de la compañía Yana Guskova.

El Servicio Federal de Supervisión Ecológica ha obligado a la planta a pagar multas millonarias por haber contaminado el lago Baikal y ahora la producción de papel será desmantelada. A cambio se estudiará producir agua embotellada, explicó la portavoz.

Mientras, la planta produce 200.000 toneladas de celulosa y 12.000 toneladas anuales de papel. Coca-Cola Hellenic Bottling Company (Coca-Cola HBC) es la tercera empresa del mundo en la producción de bebidas de la compañía Coca-Cola. Trabaja en 28 países incluidas Rusia, Ucrania y Bielorrusia. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20080122/97544880.html>

de 189 a 380... turistas argentinos La subsecretaria de Turismo, Liliam Kechichián, manifestó satisfacción por la cantidad de turistas que está visitando nuestro país, pese a los cortes de ruta. Kechichián destacó, sobre todo, el impacto que ha tenido el bloqueo del puente General San Martín. "Cuando uno mira las cifras y, tradicionalmente, pasaban al Uruguay 380.000 personas y en 2007 pasaron 189, nos damos cuenta del impacto tremendo que hemos tenido", afirmó.

La subsecretaria señaló que la presencia de turistas este verano responde a la estrategia que se ha desarrollado en combinación del sector público con el privado. "Teníamos dos caminos: detenernos a llorar o levantar la cabeza y seguir trabajando buscando otros mercados. Y eso es lo que hemos hecho el sector privado y el sector público. Los municipios son absolutamente determinantes de las políticas de turismo porque, cuando uno ofrece algo, ofrece, en general, las cosas que son responsabilidad de los municipios: que las ciudades estén lindas, que estén limpias, iluminadas y que tengan buenas plazas", señaló Kechichián.

colmos de la ridiculez Jorge Fritzer, miembro de la Asamblea de Gualguaychú: Botnia "paraliza la producción" cuando hay viento y que tienen "contactos adentro" que les dicen que la celulosa que exporta la planta fue producida antes de la inauguración. (Ultimas Noticias - 23 enero 2008)
"¿Para que voy a perder tiempo con gente que dice que esto no contamina. De que va a purificar las aguas del río Uruguay, de que va a mejorar el medio ambiente?" Jorge Fritler (diario Junio Corrientes)
No hay dudas que la Pastera ya ha cambiado el clima y afectado el medio (LT 41- 23 enero 2008)