

¿integración?

¡Cuántos disparates se hacen en su nombre... cuántas mentiras y versos azules!

A nadie escapa que las convergencias y divergencias entre los países y gobiernos de la región se suceden permanentemente en la actual realidad latinoamericana.

Mencionar los litigios entre Colombia, Ecuador y Venezuela, como el existente entre la Argentina y Uruguay por la planta de celulosa de Fray Bentos, han llevado a peligros de enfrentamientos armados hasta han producido un deterioro más que notorio en las relaciones bilaterales.

Recientemente se firmó el Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Sudamericanas, suscripto en Brasilia por los presidentes de doce países de la región. Aparece como un elemento más en la iniciativa de integración más. Una más que se agrega a las surgidas en reuniones cumbres similares.



Como en otras oportunidades suenan las declaraciones pomposas que hablan de ratificar el compromiso de todos los gobiernos, por encima de actuales diferencias, de preservar la paz y la estabilidad: el respeto de la soberanía y la no injerencia, la autodeterminación de los pueblos, la cooperación, la democracia, la participación ciudadana, el pluralismo y los derechos humanos.

Quienes hemos sufrido esos males – y aún los soportamos – por estupideces circunstanciales de coyunturales políticos de la peor especie – que hicieron prevalecer intereses personales con apoyos de estrategia política interna, no podemos menos que esperar la solución de los mismos. Por el tiempo transcurrido y ... con decisiones salomónicas, que

suplantarán la lógica.

Hace unos días pudimos manifestar esa opinión ante una radio europea. Algo que mantenido desde hace mucho tiempo. Algo en que, muy lejos de nuestras tierras, en Finlandia, en rueda de viajeros amigos, conveníamos con el apreciado entrerriano Héctor Rubio, allá por mediados de 2006.

¿Cómo se solucionará en La Haya el diferendo entre Argentina y Uruguay?

O cortar al medio... y buscar algo... algo híbrido, ni fu ni fa, light para estar de tono. Lo segundo.

Dar la razón al gobierno argentino, aduciendo que el gobierno uruguayo no siguió estrictamente los pasos previstos en el Estatuto y faltó el papel escrito, la formalidad. Aunque se reconozca que anteriormente todo era de palabra.

Sin embargo Uruguay cubrió todos los cuidados que una empresa de este tipo merecen.

Rondaban versos y hojas de explicaciones leguleyos hasta que se derive en que ha quedado demostrado el cuidado el medio ambiente.

Ergo: todo bien, empate técnico, y de futuro contralor conjunto cual ya estaba establecido en disposiciones de la CARU.

¿Para esto se demoró tanto? ¿Para esto se perjudicó a un país entero? ¿Para esto tantas payasadas, cortes y quebradas, minuets y pas-de-deux?

El resto... el resto es silencio. El editor Jefe

otro mito que cae

En nota aparecida en [Las cosas de Néstor](#), se menciona una declaración por demás importante del Ing. Agr. Daniel San Román (Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, Director Forestal)

"Sobre el tema de la carencia de agua, además de lo ya dicho, nos señala que el [tema de Cerro Alegre](#) es un problema muy poco creíble. No sólo es la única comunidad del país en la que eso supuestamente pasa, sino que a metros de los pozos secos hay otros que rinden cantidades ingentes de agua. La explicación es por supuesto muy sencilla. Los pozos que se secan -y que toda la vida se secaron en verano- son pozos de brocal, que llegan a muy poca profundidad (4 - 5 metros) y que por tanto sufren las variaciones periódicas de las napas superficiales. Los pozos construidos correctamente, a 12 mts aproximadamente, siempre han rendido agua y no han sido afectados en lo más mínimo por los eucaliptos que los rodean. Otro mito más que se cae por su propio peso..."

CUENTO DE PESCADORES

Guillermo, un apreciado amigo entrerriano, no se va a enojar si le copiamos este cuento, ma non troppo...:

Conversación en un asado anoche:

Amigo N°1: -¡90 pejerreyes pescamos frente al Bellaco! (río Uruguay, Frente a Fray Bentos)

Amigo N° 2: -Mi hijo fue de pesca al Bonete (Río Gualeguaychú arriba). Vos vieras, ¡volvieron con la canoa llena!

Amigo N° 3: -Si, hay pescados de nuevo. Dicen que la planta de efluentes, acabó con la contaminación del río.

Yo: -Si no hay contaminación en el río Uruguay ni aquí ¿Por qué siguen yendo al corte de Arroyo Verde todavía?

Amigo N° 3: Yo no voy más.

Amigo N° 4: Yo voy por los amigos. Hacemos unos asados o unos guisos de primera. ¡Pero es un desperdicio! Carne, leña, comida, se hace todo sin medida y termina tirándose... Además te digo que yo, y muchos, hemos votado que se levante el corte. Pero se imponen los pesados.

Desde el televisor escuchamos: "Ahora nos comunicamos con los compañeros destacados en la Ruta 14, en Gualeguaychú..."

Amigo N° 4: -¡Saben cómo le dicen a Gualeguaychú ahora?...

Todos: -No, ¿cómo le dicen?

Amigo N°4: -"Tango compadrón",...¡Puro corte!

(Siguen otros chistes, no reproducibles, les cuento éste para que sepan que, entre cortes, quebradas y piquetes, los gualeguaychenses, limitados a ser espectadores, nos divertimos un poco)

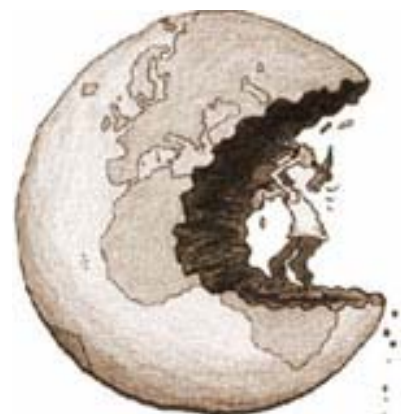
**“ ¿Qué sucede?... ¡mama mía!
Se cayó la estantería
o San Pedro abrió el portón?”**

¡¡¡ Qué letra de don Enrique Cadícamo (tango "Al mundo le falta un tornillo")

Si hasta parece que pensaba en los inventos de los radicales oxidados...!!!

El estudio "Elaboración de un modelo conceptual del ecosistema del humedal del río Cruces", en su segundo avance concluyó que la desaparición del lucheillo (alimento vital para la permanencia y supervivencia de los cisnes) está ligado a eventos climatológicos y no a la operación de la planta de celulosa que Arauco (grupo Angelini) posee en Valdivia.

"La hipótesis es que el evento inicial que gatilla el cambio del ecosistema está relacionado a eventos climatológicos ocurridos en mayo de 2004", afirmó Víctor Marín, profesor de la Universidad de Chile y jefe del estudio. Para el profesor Marín, "no es una sola variable, sino que varias" las que afectaron la zona, aunque todas alejadas de la operación de la planta. "En conjunto, la baja temperatura -tres eventos en que el termómetro bajó de cero grados-, el bajo caudal del río Cruces y sus contribuyentes, y el posterior aumento del caudal" fueron las variables que incidieron en que el lucheillo desapareciera. La culpa no era de Arauco.



de cálculos, esterometría y otras yerbas

Discusión seria con una forestal. No importa en nombre. Al que caiga el sayo que se lo ponga.

Esterometría aprendimos en la escuela de los curas, con el libro de Pedro Martín y un cura paraguayo, Roberto Pérez Gaona.

Hace tiempo nos enteramos que la madera que se hace en el monte no se paga ni por tonelada salida (que puede pesar en balanzas en cualquier lado), ni por estéreos (que se puede medir apilado en campo).

Se paga por un índice que se aplica al estéreo medido en pilas en campo y que transforma estéreos en metros cúbicos sólidos de madera.

Este índice (SMALIAN) varía notablemente de acuerdo a la muestra que se realice.

Para ser justo tendría que hacerse una muestra cada 100 estéreos. Pero bueno, parece que no es así.

Un brasileño, Fábio Cardoso desarrolló para EMBRAPA un programita en computadora que se llama SMALIAN 2.0

Estudiando – muchos años nos dedicamos a enseñar matemática y fuimos diletantes con ella - pudimos saber que:

Formulas de cubicación (Smalian/ Huber/ Newton)

Para el comercio de trozas con Japón se utiliza la fórmula desarrollada por JAS (Japanese Agricultural Standard).

Normas de cubicación (JAS)

Cubicación por norma JAS

Troza mayor o igual a 6 metros

Donde:

V : Volumen de la troza en m³

d : Diámetro menor en cm aproximado al par inferior

L : Largo en metros aproximados a los 20 cm inmediatamente inferior a la medida real

L' : Largo expresado en metros, despreciando los decimales

Menor a 6 metros

Donde:

V : Volumen de la troza en m³

d : Diámetro menor en cm aproximado al par inferior

L : Largo en metros aproximados a los 20 cm inmediatamente inferior a la medida real

La estereometría ha deducido fórmulas tanto para los volúmenes de conoides completos como para conoides truncados (Prodan et al., 1997). Dentro de las fórmulas de cubicación encontramos Smalian y Huber como las más populares:

Smalian : Fórmula de áreas terminales (1837). Esta fórmula cubica correctamente el paraboloides y el cilindro pero sobrestima el cono y el neiloide (Prodan et al., 1997).

$$V = L (A_1 + A_2) / 2.$$

Esta fórmula es muy práctica y bastante exacta cuando se trata de figurar, como la del paraboloides truncado y el cilindro.

Huber: $V = L * A'$ donde A' = área en la mitad del largo de la traza.

Esta fórmula da una buena cubicación para el cilindro y el paraboloides truncado.

Newton: Introducida en la práctica de la mensura forestal por Riecke en 1849. Cubica correctamente los cuerpos de rotación analíticos (cilindro, paraboloides, cono y neiloide) completos y truncados.

Newton: $V = L (A_1 + 4A' + A_2) / 6$. Esta es la fórmula del miloide truncado.

Nos comentaron hace poco que una forestal tiene un índice general que lo aplica indiscriminadamente a todo el monte.

Por ejemplo un índice empleado es 0,58 y el que hacen los montaraces criollos les da 0,66.

Calculando a ojo es fácil percibir que estéreos por 0,58 son mucho menos metros cúbicos sólidos que si los multiplicamos por 0,66.

Morder 10 gramos...en cantidad suma y mucho. ¿Esto se controla o va en acuerdo de partes?

¿Cómo se procesa en otras empresas? Mencionamos ésta porque nos lo contaron hace dos días.

Nuestro compromiso es con la verdad, y si no sabemos preguntamos. Está lanzado el desafío.

los cisnes que querían comer

Hace tiempo, en la zona del llamado Santuario de las Cruces, en Valdivia, Chile, se acostumbraba ver desde junio, una gran cantidad de cisnes de cuello negro.

Pero ocurre que miles de cisnes se han dispersado hacia otras áreas y se ven por todas partes tratando de alimentarse. Otros tantos mueren cada día en el humedal.

Se consideró que la culpa era de las plantas de celulosa, Arauco concretamente y los supuestos efluentes volcados al lago.

*Tenía que ver con la muerte de miles de hectáreas de Luchecillo (*Egeria densa*), planta acuática que es su principal alimento, así como el de las taguas. Esta planta acuática forma verdaderas praderas sumergidas.*

Se decía que los resultados de experimentos de laboratorio comprobaban que altas concentraciones de metales pesados eran la causa de la muerte masiva del luchecillo. Al no estar presente el luchecillo en el humedal, muchos de estos cisnes se desnutrían, otros que sí lograban alimentarse morían tras presentar síntomas de alteración neurológica.

Pero todas esas historias parecen llegar a su fin.

La muerte de los cisnes de cuello negro y la emigración de estos, provocó que el 2004 el ecosistema del humedal del río Cruces se rompiera repentinamente. Entonces, la comunidad científica responsabilizó de la tragedia a la Planta de Celulosa Arauco, por la contaminación de las aguas.

Tres años después de ocurrido el desastre natural, los científicos de la Universidad de Chile entregaron un nuevo informe. "El luchecillo empieza a desaparecer por distintas razones y según las distintas hipótesis, a partir de ahí ocurre un cambio de estado", dijo Víctor Marín, científico a cargo de la investigación.

Los científicos del Servicio Agrícola y Ganadero de la Universidad Austral y de la Universidad de Chile, desarrollaron ocho hipótesis para aclarar lo ocurrido. De éstas, sólo tres responsabilizan a la planta de celulosa, el resto al ecosistema.

Las ocho hipótesis entregadas serán evaluadas en un tercer informe, con el que la Conama decidirá la forma de proteger el ecosistema del río Cruces.

Mientras tanto, en Guleguaychú se escuchan estas sandeces: "El día sábado estuve en el río con uno documentalistas finlandeses y la morfología de algunos sábalos está cambiando, no sé por qué motivo será. Lo último que la contaminación afecta es a los peces, así que algo raro hay en el río, no sabemos qué es, el otro día aparecieron camalotes quemados, cosa que no es normal. También hay una gran bajante y están los agroquímicos, están todos los desechos que se tiran al río", afirmó el activista.

Consultado sobre qué tipo de deformación tenían los sábalos, Pouler afirmó: "Estaban achatados, normalmente el sábalo es barrigón, y estaban en el lomo desformados, como camellos, con una pequeña joroba, que no es normal. Esto lo observamos porque vino un equipo de documentalistas finlandeses y yo los acompañé, nos pusimos a hablar con los pescadores de la zona que nos mostraron los sábalos esos y decían que no era normal, pero no le echaban la culpa a nadie"

Tiempos que corren.

