

## impresentable

*Se arman hasta los dientes en el nombre de la paz,  
juegan con cosas que no tienen repuesto  
y la culpa es del otro si algo les sale mal.  
Entre esos tipos y yo hay algo personal.*

*Joan Manuel Serrat*

*Uruguay tomó la única posición que era dable esperar.*

*La figura de Kirchner presidente fue nefasta para el país.*

*Aún recordamos algunas de sus expresiones.*

*De mal gusto, desubicadas para quien tiene una investidura de Presidente, o pretende tenerla.*

*Cada país tiene el presidente que se lo merece, podríamos decir, si no pecáramos de poco corteses con muchos buenos argentinos que tienen un panorama claro de su angustiante realidad.*

*Un hombre que, entre muchas, aplaudió y cobijó a un mal americano y peor coimero, como el exgobernador que todos recordamos. Fue vox populi y abundaron las notas de prensa y documentos publicados. Y todo,... por un puñado de votos ¡!*

*Ha causado mucho revuelo mediático en Uruguay y la región el hecho de no votar a Néstor Kirchner para secretario de UNASUR.*

*¿Alguien esperaba otra cosa? ¿Se podría tener una actitud diferente? ¿Dar la otra mejilla otra vez?*

*Extraña el pedido de Bolivia para que reflexionemos. Nosotros reflexionamos más rápido que su propia reflexión, ya que tuvieron que aguantar los exabruptos de Kirchner cuando pidieron un precio más digno para su gas que sin ninguna restricción consumen los argentinos para calefacción y transporte.*

*¿Acaso estarían dispuestos a un precio irrisorio de la carne para mitigar el hambre de los bolivianos?*

*¿Acaso los "bolitas" tienen un trato decoroso en Argentina?*

*Que sigan reflexionando. Nuestro gobierno lo hizo.*



*Cientos de años pidiendo respeto por nuestros puertos, canales, libre tránsito de personas y bienes. ¿No es suficiente reflexión?*

*El problema no es ni será con los argentinos. Es con las eternas roscas gobernantes que allí se generaron y son buenas ni para ellos ni para la región.*

*Veremos como reflexiona Lugo cuando pida revisar los acuerdos energéticos con sus vecinos.*

*¿Qué garantías tendría para revisar esos temas con Néstor en UNASUR?*

*No sabemos cómo fallará la Corte Internacional de La Haya, pero cualquiera sea el veredicto no nos gusta este señor en ese cargo. No pedimos que haga genuflexiones con Uruguay. Sólo que sea sensato y coherente ante la grosería internacional que viene permitiendo (y hasta alentando) con el ultraje a que nos quiere someter un grupo irreflexivo de pseudo ambientalistas.*

*Que se queden con los puentes. Nosotros con las inversiones y el respeto. La dignidad paga los mayores dividendos.*

*Históricamente hemos demostrado que la misma visión no se obtiene entre orientales.*

*Pero como decía el maestro "¡Padre Artigas! ¡Ilumínanos!"*

*El resto... el resto es silencio*

*El editor jefe*

# bestiario

*“No sea nabo. m, ‘hijo”, Pepe Mujica dixit*

## Detractores de Botnia insisten en que contamina

BUENOS AIRES, oct. 19 (UPI) -- Los integrantes de la Asamblea Ambiental de Gualeguaychú mantuvieron sus dichos en el sentido de que la papelera de la finlandesa Botnia contamina.

El integrante de la misma, Jorge Fritzler, refutó este fin de semana un estudio de la Universidad de Buenos Aires (UBA), que se mantendría en secreto, y que sostendría que la pastera no contamina como lo sostienen sus detractores.

*“El estudio de la UBA es sobre los efectos contaminantes de Botnia, con lo cual está claro que ya está diciendo que existe contaminación. Además, el estudio menciona que encontraron sustancias contaminantes, a veces dentro de los parámetros permitidos, a veces fuera.”*

*Reclamó además contra quienes intentan romper con el bloqueo que impide el tránsito desde y hacia Uruguay, “lo de ellos es una provocación”, “querían agresiones y provocar y como no consiguieron nada de nadie”, remató Fritzler.*

**ecoUruguay dice al respecto:**

¿Para qué piden estudios, si “no hay forma de decir qué es lo contaminante”?

***El inexistente informe de la UBA: no, no, no y no contamina***

El patético intendente de Gualeguaychú, Juan José Bahillo, denunció como absolutamente falso que existiera un informe de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Según Jorge Trotyl Fritzler, la lectura del informe fue incorrecta. “El estudio es sobre los efectos contaminantes de Botnia, con lo cual está claro que ya está diciendo que existe contaminación. Además, el estudio menciona que encontraron sustancias contaminantes, a veces dentro de los parámetros permitidos, a veces fuera”. Sobresaliente en lógica, y mentira en las conclusiones: el informe dice expresamente que no midió emisiones fuera de los parámetros. Y José Pouler remató el disparatario: “Dudo mucho de que alguien arriesgue su carrera, sobre todo gente de la universidad, dando un informe como este. Me quedan muchas

dudas de que esto sea cierto. No hay forma de decir qué es lo contaminante”.

## Ventura

“Responsabilizo de la desinformación a las personas con formación universitaria, como Alazard, Arocena o Matta, quienes deberían saber que lo que dicen no es correcto”

### **Informe UBA: primeros comentarios del doctor en Química Oscar Ventura**

*“Es incompleto, hay que continuarlo”, pero si algo surge con claridad del informe de la Universidad de Buenos Aires es que no registró contaminación, comentó el docente e investigador del Pedeciba. “Ratifica lo que surge de informes anteriores de la Dinama y de Green Cross, que son sistemáticos”.*

*Entrevistado por Sandra Dodera en radio de Fray Bentos, Ventura desarrolló unos primeros comentarios, efectuados a poco de leer el informe. La explicación tuvo el valor agregado de su sencillez, porque Ventura es además un excelente divulgador. Su “traducción” hace accesible lo que para el común de los oyentes resulta incomprensible (TRS, NO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>S, etcétera).*

*Destacó que en múltiples casos no es posible la comparación entre el antes y el después del funcionamiento de Botnia, porque los investigadores no tomaron esos datos o, al menos en un caso, no indican con precisión la comparación de los lugares donde los tomaron. Desde el punto de vista metodológico es un conjunto de mediciones experimentales muy mal diseñado, donde la mayor parte de la información no puede contrastarse contra un blanco fiable.*

*Tal como dice el informe, señaló, en ningún caso se exceden los valores internacionales. Pero eso no es suficiente: lo que no dice el informe es que los valores distan muchísimo de esos límites; en general son menores al 10% del valor más estricto de la WHO. En el único caso en que se excede ese límite es en la ciudad de Gualeguaychú, para el NO<sub>2</sub>, antes de que Botnia funcionara. Y seguramente es atribuible a los automotores.*

*En la mayoría de los casos, destacó Ventura, los valores medidos después del funcionamiento de Botnia son iguales o menores que los detectados cuando la fábrica no funcionaba.*

Con una sola excepción: la única medida de ácido sulfhídrico (H<sub>2</sub>S) postoperacional en Gualeguaychú con un equipo portátil. Se asocia el olor del ácido sulfhídrico al de huevo podrido, pero a Ventura le parece más sencillo compararlo con el olor a zorrillo, cuando se atropella uno en la ruta.

Curiosamente, pese a tener instalado en ese lugar un equipo de monitoreo continuo fijo (Tabla 4), no se reportan los datos de este equipo y sí los del equipo portátil. Eso resulta sumamente sospechoso. Los investigadores deberían adjuntar todos los datos reportados, so pena que se piense que ocultan datos que les desfavorecen (por ejemplo, que el equipo fijo no registró nada).

También destacó como un error metodológico atribuir el H<sub>2</sub>S en Gualeguaychú a la operación de Botnia, ya que la estación está (según el propio informe) a 25 kilómetros, mientras que en las estaciones ubicadas a 9 y 14 kilómetros no se detecta nada (N/D). De hecho, en el caso de La Victoria, existe una diferencia entre lo que registran el fijo y el móvil, lo que implica posiblemente que existen problemas de medida.

Independientemente de lo anterior, el valor de ácido sulfhídrico registrado es tan bajo que es apenas el 3% del valor permitido por la WHO, totalmente despreciable y ciertamente no detectable al olfato.

Los valores de CO, NO<sub>2</sub> y NO<sub>x</sub>, mucho mayores en Gualeguaychú que en La Victoria o Ñandubaysal (que están más cerca de Botnia), reflejan sin duda la contaminación del parque automotor de Gualeguaychú y eventualmente de industrias cercanas, como las del Parque Industrial (PIG) de la ciudad. Nótese que en el mismo período no se registran valores tan altos de NO<sub>2</sub> en las estaciones meteorológicas de Fray Bentos, lo que indica que es mucho mayor la polución que existe en Gualeguaychú.

Respecto a los compuestos de azufre reducidos (H<sub>2</sub>S) y el compuesto de azufre oxidado (dióxido de azufre, SO<sub>2</sub>), este último fue detectado antes de la operación de la planta y no después de que comenzara a trabajar. Este resultado no permite extraer conclusiones importantes, precisó Ventura. Es una medición efectuada en condiciones particulares, depende de las condiciones del viento, etcétera. No es un estudio estadístico sino un muestreo muy incompleto y parcial que no permite llegar a conclusiones válidas... excepto que no hay contaminación de ningún tipo. La única excepción es el ya comentado monóxido de carbono registrado en la propia Gualeguaychú (tres veces más alto que en la estancia La Victoria) y el dióxido de nitrógeno (15 veces más que en La Victoria), atribuible a los gases de los motores de combustión interna, típica de las ciudades.

Otra curiosidad: el material particulado se midió sólo en la estancia La Victoria y la Costa Uruguay. En este segundo caso no es posible comparar nada, porque no se incluye un registro previo a la operación. En el caso de la estancia La Victoria, se ve que existe menos material particulado en el aire luego de la operación de Botnia que antes de ella.

Los materiales particulados son lo que se midió sensiblemente durante los incendios en Entre Ríos, del mismo modo que los incendios forestales son los que producen dioxinas y furanos. En esos casos, la materia orgánica de los bosques, en combinación con el cloro presente en la sal (cloruro de sodio), terminan provocando las dioxinas y furanos. No ocurre lo mismo con los incineradores de basura urbana, domiciliaria, hospitalaria, etcétera, diseñados para que la temperatura sea lo suficientemente elevada para que las dioxinas y furanos o bien no se formen o bien, si se forman, se destruyan y no emerjan a la atmósfera.

Concluyó que el informe es parcial, tiene grandes carencias metodológicas; no da todos los resultados como para que sea posible hacer una evaluación por pares, pero con esos datos demuestra que Botnia no contamina sino todo lo contrario.

Los valores registrados de posibles contaminantes son menores después que antes de la operación de la planta; demuestran que la ciudad de Gualeguaychú tiene una alta contaminación por gases usualmente relacionados con los motores de combustión interna y, en general ninguno de los parámetros (excepto por uno en Gualeguaychú, ajeno a la planta) excede los valores recomendados por la WHO, ni antes ni después de la operación.

Este informe, recordó, viene a ratificar los resultados de los otros ya efectuados: los de la Dinama y de Green Cross (ambos son sistemáticos y puede seguirse a lo largo del tiempo). Y ratifica lo que se dijo desde el principio: si la fábrica opera en las condiciones para las cuales fue diseñada, no tiene por qué haber contaminación. Los habitantes de Fray Bentos y los de Gualeguaychú pueden estar tranquilos porque hasta ahora no se ha encontrado ningún trazo de contaminación.

“No hay que esconder los informes, no hay que poner la cabeza bajo tierra, como intentó hacerlo el intendente Bahillo diciendo que esto no era cierto”, postuló finalmente, e invitó a la población de Entre Ríos a que se integre a la comisión de seguimiento de Botnia, para comprobar que no ocurrió ninguna de las cosas que les aseguraron que ocurrirían. “Van a tener que reconocer que se equivocaron, sí, pero mucho peor sería tener razón y estar siendo afectados en su salud. No lo están siendo, la producción no está siendo afectada, el ambiente no lo está siendo, y no hay ninguna razón para seguir en esta situación”. <http://ecouruguay.org/xnwslite.php?m=amp&nw=MTg00A>==

## *Argentina consideró una agresión la decisión uruguaya...*

Fuentes cercanas al gobierno argentino señalaron que el Ejecutivo, encabezado por Cristina Fernández, considera un "agravio" y una "agresión" la decisión de Uruguay de no votar la candidatura de Néstor Kirchner a la Unasur.

Según confiaron a una emisora, el agravio y la agresión se consideran hacia el gobierno Argentino, hacia el país entero y también hacia la Unasur y los países que apoyan la candidatura de Kirchner, que son básicamente todos.

La decisión se ve como innecesaria e inoportuna y causó mucho malestar, pero también, otras fuentes, confirmaron que lo ven como una jugada hacia la "tribuna" y hacia la interna del Frente Amplio, dado que José Mujica goza de la simpatía del gobierno del matrimonio Kirchner.

### *Diferencias*

Según explicó en la prensa la economista Gabriela Mordecki, el gobierno argentino "hace tiempo que se alejó de los mercados internacionales y no terminó de acordar su canje de deuda", dos factores sumamente importantes de cara a la crisis económica que se extiende a lo largo y ancho del globo.

Para la experta, la exposición al riesgo argentino que hoy enfrenta Uruguay es mucho menor a la que tenía hace una década. Por lo tanto, a pesar de que así como aumentó el riesgo país en Argentina también lo hizo aquí, el empeoramiento de la situación económico-financiera en la vecina orilla "no constituye un agregado a la vulnerabilidad externa uruguaya".

Respecto a la cuestión monetaria, los expertos coinciden en que el gobierno de Cristina Fernández no efectuará una devaluación que pueda repercutir a nivel local, porque las monedas de la región ya están en un régimen de flotación libre. "Aunque la situación argentina cambie, no habrá un cambio brusco aquí", afirmó Mordecki.

Por su parte, el Ec. Luis Mosca sostiene que si se dibuja una curva que siga la evolución del euro con respecto al dólar, otra del real con respecto al dólar y una del peso con respecto al dólar, "se verá que siguen un curso muy similar". En opinión de Mosca, resulta tranquilizador a nivel local que el peso uruguayo esté hoy considerablemente por encima de lo que los analistas preveían hace 15 días.

Los expertos insisten en que lo relevante para el Uruguay es el impacto que pueda tener la situación argentina en el turismo que pueda venir desde el país vecino. De todos modos, reconocen que las medidas adoptadas por la administración de Cristina Fernández, entre ellas el proyecto de estatización de las Afjp, representan una mala señal para el clima de negocios de la región.

Al consultar acerca de un posible default argentino con consecuencias a nivel local, Mosca no lo niega, en tanto Mordecki reconoce que del otro lado del río los vencimientos de deuda en el corto plazo podrían acarrear este tipo de inconvenientes, aunque "no pueden hacerse apreciaciones adelantadas".

En tanto, el economista Gabriel Oddone coincide con sus colegas en que externamente la economía uruguaya está bien parada y que los problemas que enfrenta Argentina son de corte institucional: una pérdida de confianza en el accionar de las instituciones que, afortunadamente, Uruguay está muy lejos de padecer.

### ***¿Por qué somos diferentes?***

#### **ARGENTINA**

- Situación económica muy vulnerable.
  - Elevado endeudamiento. Calendario de vencimientos en rojo.
  - Inconsistencia de políticas macroeconómicas.
  - Alta desconfianza sobre reglas de juego.

#### **URUGUAY**

- Situación económica menos vulnerable
- Cumplimiento adecuado con la deuda pública.
- Consistencia de políticas macroeconómicas.
- Mantenimiento de reglas de juego.

(tomado del Diario Ultimas Noticias – Uruguay)

## ***Humm ... qué K-olor feo !!!***

*"Hay que comprender que nuestro gobierno ha tratado por todos los medios de evitar desalojar ese bloqueo por la fuerza porque esa gente lo que está procurando es victimizarse, tener un cadáver para mostrar, y nuestra presidenta en este momento respetuosa de los derechos humanos de expresión, ha seguido hasta ahora pero ya se le ha agotado la paciencia ya no da para más. Lamentablemente coincide nuestro movimiento con las declaraciones del Dr. Tabaré que podría haber esperado unos días más"*

*Rossetti en el diario La República \_ Uruguay*